



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 613

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 august 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
690.	— Decret privind acreditarea unui ambasador	2
691.	— Decret privind acreditarea unui ambasador	2
692.	— Decret pentru supunerea spre adoptare Parlamentului a acceptării Amendamentului de la Doha, adoptat la Doha la 8 decembrie 2012, la Protocolul de la Kyoto la Convenția-cadru a Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice, adoptat la 11 decembrie 1997	3
693.	— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului de parteneriat economic preliminar între Côte d'Ivoire, pe de o parte, și Comunitatea Europeană și statele sale membre, pe de altă parte, semnat la Abidjan la 26 noiembrie 2008 și la Bruxelles la 22 ianuarie 2009	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 456 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici	4–6
	Decizia nr. 459 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
465.	— Ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.851/2013	9–15

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Viorel Moșanu se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Belarus.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 11 august 2015.
Nr. 690.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Mihnea Ioan Motoc se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 11 august 2015.
Nr. 691.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru supunerea spre adoptare Parlamentului a acceptării
Amendamentului de la Doha, adoptat la Doha la 8 decembrie
2012, la Protocolul de la Kyoto la Convenția-cadru a Națiunilor
Unite asupra schimbărilor climatice, adoptat la 11 decembrie 1997**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 107 din 15 iulie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre adoptare Parlamentului acceptarea Amendamentului de la Doha, adoptat la Doha la 8 decembrie 2012, la Protocolul de la Kyoto la Convenția-cadru a Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice, adoptat la 11 decembrie 1997, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 11 august 2015.
Nr. 692.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului
de parteneriat economic preliminar între Côte d'Ivoire,
pe de o parte, și Comunitatea Europeană
și statele sale membre, pe de altă parte, semnat la Abidjan
la 26 noiembrie 2008 și la Bruxelles la 22 ianuarie 2009**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 79 din 24 iunie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul de parteneriat economic preliminar între Côte d'Ivoire, pe de o parte, și Comunitatea Europeană și statele sale membre, pe de altă parte, semnat la Abidjan la 26 noiembrie 2008 și la Bruxelles la 22 ianuarie 2009, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 11 august 2015.
Nr. 693.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 456**

din 16 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Ghiță Gheorghe în Dosarul nr. 6.339/90/2013 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.367D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că diferența de tratament dintre salariați și funcționarii publici sub aspectul procedurii angajării răspunderii civile se justifică prin statutul special al celor din urmă. Precizează că decizia de imputare la care se referă textul de lege criticat nu este executorie de drept și nu se repercutează asupra patrimoniului funcționarului public, așa cum rezultă din art. 85 alin. (2¹) din Legea nr. 188/1999. În ambele cazuri, al salariatului și al funcționarului public, stabilirea existenței și întinderii prejudiciului se face de către instanța de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 4.505/R-CONT din 12 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 6.339/90/2013, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**, excepție ridicată de Ghiță Gheorghe într-o cauză având ca obiect anularea unei dispoziții a primarului comunei Milcoiu, județul Vâlcea.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că au existat în Codul muncii dispoziții similare celor pe care le critică și care au fost înlăturate prin art. 169

alin. (2) din actualul Cod al muncii, conform cărora răspunderea patrimonială a salariatului poate fi angajată numai dacă datoria este certă, lichidă și exigibilă, fiind constatată printr-o hotărâre judecătorească. Întrucât Legea nr. 188/1999 asimilează raporturile funcționarilor publici cu raporturile de muncă, susține că există o diferență de tratament juridic între salariați și funcționarii publici în ceea ce privește procedura de angajare a răspunderii materiale. Arată că, deși este vorba despre situații comparabile, tratamentul juridic este diferit, fără a exista o justificare rațională și obiectivă. Precizează că rațiunea pentru care Codul muncii a eliminat prevederile referitoare la decizia de imputare sunt arătate în Decizia Curții Constituționale nr. 24 din 22 ianuarie 2003, respectiv necesitatea eliminării arbitrarului din reglementările anterioare, când conducerea unității stabilea existența pagubei, întinderea acesteia, lua măsuri de recuperare prin dispoziție de imputare și proceda de îndată la reținerea din drepturile salariale, urmând ca salariatul să se adreseze organelor de jurisdicție pentru apărarea intereselor sale legitime. Or, într-un stat de drept, răspunderea patrimonială pentru daune se impune să se stabilească de către instanțele de judecată.

6. **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Faptul că legiuitorul a considerat că raportul de serviciu al funcționarilor publici trebuie să fie reglementat de norme juridice speciale, distincte de cele de drept comun în materia raporturilor de muncă, nu reprezintă o încălcare a dreptului acestora de acces liber la justiție și nici nu constituie o discriminare. Arată că funcționarii publici, ca și salariații cu contract individual de muncă, au posibilitatea, reglementată prin legile aplicabile fiecăruia dintre cele două raporturi (de serviciu și de muncă), să prezinte în justiție apărările lor împotriva actelor nelegale ale angajatorilor. Maniera în care se exercită acest drept de către funcționarii publici nu poate fi însă considerată neconstituțională doar pentru că este diferită de acțiunile legale ce pot fi exercitate de alte categorii de lucrători.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit actului de sesizare, prevederile art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007. În realitate, din motivarea excepției, rezultă că autorul acesteia critică doar prevederile alin. (1) al art. 85 din Legea nr. 188/1999, acesta urmând să fie analizat de Curtea Constituțională. Textul de lege criticat are următorul cuprins: *„Repararea pagubelor aduse autorității sau instituției publice în situațiile prevăzute la art. 84 lit. a) și b) se dispune prin emiterea de către conducătorul autorității sau instituției publice a unui ordin sau a unei dispoziții de imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau, după caz, prin asumarea unui angajament de plată, iar în situația prevăzută la lit. c) a aceluiași articol, pe baza hotărârii judecătorești definitive și irevocabile.”*

11. Art. 84 din Legea nr. 188/1999, la care face trimitere textul de lege criticat, stabilește că *„Răspunderea civilă a funcționarului public se angajează:*

a) pentru pagubele produse cu vinovăție patrimoniului autorității sau instituției publice în care funcționează;

b) pentru nerestituirea în termenul legal a sumelor ce i s-au acordat necuvenit;

c) pentru daunele plătite de autoritatea sau instituția publică, în calitate de comitent, unor terțe persoane, în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) teza întâi care consacră caracterul de stat de drept al statului român, art. 16 alin. (1) care statuează că cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și art. 124 privind înfăptuirea justiției.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a fost ridicată cu prilejul soluționării unei acțiuni în contencios administrativ prin care autorul acesteia a solicitat instanței anularea unei dispoziții a primarului comunei Milcoiu, județul Vâlcea, prin care a fost obligat, în considerarea calității sale de referent responsabil cu încasarea și urmărirea amenzilor contravenționale, la plata sumelor de bani reprezentând amenzile aplicate unor cetățeni din comună, neplătite de aceștia și nepuse în executare silită din cauza inactivității autorului excepției sub aspectul urmăririi executării acelor amenzi. Așadar, în ceea ce privește situația de fapt, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 84 lit. a) din Legea nr. 188/1999, referitoare la angajarea răspunderii civile a funcționarului public pentru pagubele produse cu vinovăție patrimoniului autorității sau instituției publice în care funcționează.

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că se încalcă principiul egalității în fața legii și a autorităților publice, întrucât există o diferență de tratament juridic între salariați și funcționarii publici în ceea ce privește procedura de reparare a prejudiciului produs autorității sau instituției publice în cadrul căreia funcționarul public își desfășoară activitatea. Astfel, deși Legea nr. 188/1999 asimilează raporturile funcționarilor publici cu raporturile de muncă, repararea pagubelor aduse autorității sau instituției publice de către funcționarul public se dispune prin emiterea de către conducătorul autorității sau instituției publice

a unui ordin sau a unei dispoziții de imputare ori prin asumarea unui angajament de plată, pe când, potrivit art. 169 alin. (2) din actualul Cod al muncii, răspunderea patrimonială a salariatului poate fi angajată numai dacă datoria este certă, lichidă și exigibilă, fiind constatată printr-o hotărâre judecătorească. Arată că, deși este vorba despre situații comparabile, tratamentul juridic este diferit, fără a exista o justificare rațională și obiectivă.

15. Curtea constată că, într-adevăr, regulile în conformitate cu care se poate angaja răspunderea civilă a funcționarului public sunt diferite de cele aplicabile în cazul stabilirii răspunderii patrimoniale a angajatului cu contract individual de muncă. În cel de-al doilea caz, angajatorul trebuie să se adreseze instanței cu o acțiune în pretenții pentru a putea angaja răspunderea contractuală a salariatului, potrivit art. 254 alin. (1) din Codul muncii. În schimb, pentru recuperarea prejudiciilor produse de funcționarii publici autorității sau instituției angajatoare, aceasta va emite un ordin sau o dispoziție de imputare.

16. Art. 85 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, criticat în cauză, are în vedere atât situația în care funcționarul public recunoaște și își asumă responsabilitatea pentru producerea prejudiciului prin încheierea unui angajament de plată, cât și calea litigioasă de care funcționarul public în cauză are posibilitatea să uzeze pentru a contesta în fața instanței de contencios administrativ actul de imputare. În această din urmă ipoteză, instanța va aprecia cu privire la legalitatea actului administrativ de imputare, verificând, în același timp, și oportunitatea emiterii acestuia și îndeplinirea condițiilor impuse de lege pentru angajarea răspunderii delictuale, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției, elemente pe care autoritatea sau instituția angajatoare este ținută să le dovedească.

17. Asupra dispozițiilor din Legea nr. 188/1999 care reglementează modalitatea de reparare a pagubelor aduse autorității sau instituției publice de către funcționarul public Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în jurisprudența sa. Astfel, prin Decizia nr. 481 din 22 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 952 din 26 octombrie 2005, a verificat constituționalitatea aceluiași dispoziții legale care, la acel moment, anterior republicării din anul 2007 a Legii nr. 188/1999, se regăseau la art. 73 alin. (1), având un conținut normativ identic cu cel actual. Cu acel prilej, Curtea a observat că recuperarea pagubelor produse patrimoniului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public, care se face prin emiterea unui ordin sau a unei dispoziții de imputare ori, după caz, a asumării unui angajament de plată, constituie „o modalitate specifică, mult simplificată și operativă, de acoperire a unui prejudiciu, explicabilă prin raportul specific de autoritate existent între conducătorul autorității sau instituției publice și funcționarul supus rigorilor unui statut special, care îl deosebește de persoana angajată în baza unui contract de muncă”.

18. Curtea constată, totodată, că, prin prevederile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, funcționarului public îi este asigurat accesul la o instanță de judecată, în fața căreia are posibilitatea de a contesta legalitatea și temeinicia ordinului sau dispoziției de imputare, utilizând toate apărările și mijloacele de probă pe care le consideră utile cauzei, în condițiile unui proces echitabil, judecat de o instanță independentă și imparțială. În consecință, sunt pe deplin respectate dispozițiile art. 21 și art. 24 din Constituție.

19. Curtea observă că autorul excepției își motivează critica referitoare la pretinsa discriminare între salariați și funcționarii

publici și prin prisma faptului că, potrivit art. 169 alin. (2) din Codul muncii, răspunderea patrimonială a salariatului poate fi angajată numai dacă datoria este certă, lichidă și exigibilă, fiind constatată printr-o hotărâre judecătorească, pe când ordinul/dispoziția de imputare sunt executorii de drept. Curtea reține că, potrivit art. 85 alin. (2¹) din Legea nr. 188/1999, ordinul/dispoziția de imputare constituie titlu executoriu doar dacă a rămas definitivă ca urmare a neintroducerii acțiunii la instanța de contencios administrativ ori a respingerii acesteia.

20. În ce privește semnificația art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite și, în același timp, acesta nu exclude ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a

autorităților publice. Or, așa cum a reținut Curtea și prin Decizia nr. 328 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 2 august 2013, „statutul special al funcționarilor publici, care conferă acestora anumite avantaje și garanții față de personalul contractual, cum ar fi, de exemplu, stabilitatea în funcție, justifică un tratament juridic diferit (...)”.

21. De altfel, dispozițiile Legii nr. 188/1999 se completează cu prevederile legislației muncii, precum și cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației specifice funcției publice, conform actualului art. 117 din lege. Or, legislația specifică funcției publice cuprinde reglementări diferite față de legislația muncii. Însuși Codul muncii, la care autorul excepției face trimitere, stabilește prin art. 278 alin. (2) că acesta se aplică „[...] cu titlu de drept comun [...] în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete și aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective”. Așadar, nu se poate susține nici încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ghiță Gheorghe în Dosarul nr. 6.339/90/2013 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 459

din 16 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Lenuța Margareta Clejan în Dosarul nr. 15.009/211/2014 al Judecătoriei Cluj-Napoca și care

constituie obiectul Dosarului nr. 1.410D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra textului de lege criticat, din perspectiva art. 16 și art. 44 din Constituție, prin Decizia nr. 385 din 26 aprilie 2012, iar prin raportare la art. 16 și art. 135 din Legea fundamentală prin Decizia nr. 465 din 14 noiembrie 2013, constatând conformitatea acestuia cu prevederile constituționale invocate. În ceea ce privește critica prin raportare la art. 24 din Constituție, precizează că textul de lege supus controlului nu contravine, în sine, dreptului la apărare, o asemenea pretinsă contradicție neputând fi analizată decât prin coroborare cu alte dispoziții procedurale.

CURTEA,

vând în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 15.009/211/2014, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**, excepție ridicată de Lenuța Margareta Clejan într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de ordonanța menționată.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că, prin textul de lege criticat, se instituie un tratament discriminatoriu, întrucât sancțiunea pentru fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă se aplică persoanei înscrise în certificatul de înmatriculare, care poate deține un număr foarte mare de mașini sau care a vândut autoturismul, îndeplinindu-și obligația de radiere din evidențele fiscale, dar noul proprietar nu a procedat la înmatriculare. Arată că se creează o prezumție absolută de vinovăție pentru persoanele înscrise în certificatul de înmatriculare, încălcându-se și principiul răspunderii juridice pentru propriile fapte. Precizează că sancțiunea contravențională are un caracter strict personal, urmărind să oblige pe făptuitor la plata unei amenzi.

6. **Judecătoria Cluj-Napoca** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât nu sunt încălcate dispozițiile din Constituție invocate de autoarea acesteia. Precizează că este vorba despre o interpretare a legii, de aplicarea acesteia la un caz concret, care este de competența instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei. Arată că prezumția legală referitoare la sfera persoanelor care sunt considerate a fi utilizatori este o prezumție relativă, care poate fi răsturnată prin probe și prezumții simple, în cauză revenindu-i petentei sarcina probei cu privire la împrejurarea că nu are calitatea de proprietar sau că dreptul în baza căruia a fost folosit autovehiculul a încetat la data săvârșirii presupusei fapte contravenționale, în raport cu aceste elemente instanța urmând a reține dacă au fost sau nu au fost respectate

prevederile art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 în ce privește săvârșirea faptei de către petentă.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2002, modificate și completate prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 30 ianuarie 2010, care au următoarea redactare: *„În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează: (...) b) utilizatori — persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare utilizatori români, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare utilizatori străini.”*

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 24 care garantează dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 135 alin. (2) lit. a) potrivit căror statul trebuie să asigure libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 s-a instituit obligația plății unui tarif pentru utilizarea rețelei de drumuri naționale din România, aplicabil tuturor utilizatorilor români și străini, pentru toate vehiculele înmatriculate, conform art. 1 alin. (2) din acest act normativ. Potrivit art. 8 alin. (1) din ordonanță, neachitarea acestui tarif reprezintă contravenție și se sancționează cu amendă. Textul de lege dedus controlului de constituționalitate în cauza de față cuprinde definiția legală a termenului de „utilizator” al rețelei de drumuri naționale din România.

13. Autoarea excepției susține că, prin textul de lege criticat, se instituie un tratament discriminatoriu, întrucât sancțiunea pentru fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă se aplică persoanei înscrise în certificatul de înmatriculare, care poate deține un număr foarte mare de mașini sau care a vândut autoturismul și și-a îndeplinit obligația de radiere din evidențele fiscale, dar noul proprietar nu a procedat la înmatriculare.

14. Curtea apreciază că o astfel de critică nu evidențiază o problemă de constituționalitate, ci una de aplicare a legii, mai exact de determinare a persoanei care are calitatea de utilizator și, implicit, de constatare a săvârșirii de către acesta a contravenției prevăzute de art. 8 alin. (1) din ordonanță, constând în utilizarea rețelei de drumuri naționale fără achitarea tarifului stabilit prin lege. Așa cum remarcă, în opinia sa, exprimată potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, și instanța în fața căreia a fost ridicată excepția, prezumția legală referitoare la sfera persoanelor care sunt considerate a fi utilizatori este o prezumție relativă, care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, persoana sancționată contravențional având posibilitatea de a demonstra că, la data constatării săvârșirii contravenției, nu întrunea condițiile precizate în art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 pentru a fi considerată utilizator al autovehiculului care a circulat în lipsa achitării tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale și a fi sancționată în consecință.

15. De altfel, Curtea s-a mai pronunțat asupra constituționalității textului de lege ce formează obiectul prezentei excepții, din perspectiva unor critici asemănătoare. Astfel, prin Decizia nr. 217 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 18 iunie 2013, sau Decizia nr. 385 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 7 iunie 2012, Curtea a constatat ca fiind neîntemeiată critica potrivit căreia sancțiunea pentru nerespectarea obligației de a deține rovinietă pentru circulația pe rețeaua de drumuri naționale din România, aplicată persoanelor fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare al autovehiculului, care au în proprietate sau pot folosi în baza unui drept legal vehiculele, iar nu direct conducătorului auto, ar conduce la crearea unei discriminări

între cele două categorii. Curtea a reținut că certificatul de înmatriculare al autovehiculului este acel act în baza căruia autovehiculul poate circula legal pe drumurile publice, astfel încât se poate prezuma că autovehiculul se află în proprietatea persoanei sau, după caz, în folosința persoanei înscrise în acest certificat.

16. Curtea observă, de asemenea, că, deși în limbajul comun termenul de „utilizator” poate evoca acea persoană care conduce la un moment dat autovehiculul, legiuitorul a oferit o definiție legală, circumscrisă domeniului în care norma a fost edictată. Astfel, acesta a optat pentru stabilirea obligației de plată a tarifului de utilizare în sarcina celui înscris în certificatul de înmatriculare în considerarea faptului că, teoretic, același autovehicul poate fi folosit, temporar și succesiv, de mai multe persoane. Or, ar fi avut loc o relativizare a obligației plății acestui tarif în ipoteza în care legiuitorul ar fi conferit responsabilitatea plății persoanei care era conducător al autovehiculului la momentul depistării acestuia în trafic fără a fi fost achitat acest tarif. Scopul introducerii unui asemenea tarif l-a reprezentat îmbunătățirea calității rețelei de drumuri naționale, obiectiv preconizat a fi îndeplinit inclusiv prin contribuția fiecărui deținător legal de autovehicule (proprietar sau titular al unui contract de leasing). Soluția legislativă aleasă este optimă pentru realizarea finalității menționate și, în același timp, nu este de natură să contravină prevederilor art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, constituind, în fapt, una dintre modalitățile prin care statul își duce la îndeplinire obligația stabilită în textul constituțional menționat. Aceasta, deoarece existența unei rețele de drumuri naționale funcționale este aptă să conducă la asigurarea exercitării libertății comerțului și constituie o facilitate ce se circumscrie obligației statului de creare a unui cadru favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

17. În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea principiului egalității și dreptului de proprietate privată, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 385 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 7 iunie 2012, că sunt respectate prevederile constituționale care le consacră.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Lenuța Margareta Clejan în Dosarul nr. 15.009/211/2014 al Judecătorei Cluj-Napoca și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Cluj-Napoca și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.851/2013

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. IV din Ordonanța Guvernului nr. 19/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea unor acte normative, precum și unele măsuri de corelare legislativă și al art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice emite prezentul ordin.

Art. I. — Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.851/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 20 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Programul național de dezvoltare locală, denumit în continuare *Program*, este un program multianual, coordonat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, și are ca obiectiv general echiparea unităților administrativ-teritoriale cu toate dotările tehnico-edilitare, de infrastructură educațională, de sănătate și de mediu, sportivă, social-culturală și turistică, administrativă și de acces la căile de comunicație, în conformitate cu reglementările cuprinse în Planul de amenajare a teritoriului național — Secțiunea a IV-a — Rețeaua de localități, aprobat prin Legea nr. 351/2001, cu modificările și completările ulterioare, pentru creșterea accesibilității la resurse și a calității vieții pentru toți locuitorii României.”

2. Articolul 10 se abrogă.

3. După articolul 10 se introduc două noi articole, articolele 101 și 102, cu următorul cuprins:

„Art. 101. — (1) Finanțarea Programului se asigură din sursele de finanțare prevăzute la art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *ordonanța de urgență*.

(2) Pentru obiectivele de investiții prevăzute la art. 2 lit. a) și b) din ordonanța de urgență, solicitările de sume din transferuri de la bugetul de stat trebuie să fie în concordanță cu graficul de finanțare, pe surse și ani, corelat cu graficul de execuție, după caz, prevăzut pentru fiecare obiectiv inclus în programul de investiții aprobat de autoritățile administrației publice locale și prevăzut ca anexă la bugetul local, conform prevederilor Legii

nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 102. — (1) Pentru obiectivele de investiții nou-propuse a fi incluse în Program, precum și pentru cele incluse în program, dar care nu au contracte de finanțare multianuale, în termen de 30 de zile de la aprobarea legii bugetului de stat pentru anul în curs, beneficiarii Programului transmit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice solicitarea cuprinzând suma totală solicitată de la bugetul de stat în vederea realizării obiectivului de investiții, eșalonată pe ani conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Beneficiarii Programului care au încheiate contracte de finanțare multianuale, în termen de 30 de zile de la aprobarea legii bugetului de stat pentru anul în curs, transmit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice solicitarea cuprinzând eventualele modificări ale sumelor reprezentând restul cheltuielilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții, pentru anul în curs, precum și creditele bugetare estimate prin contractul de finanțare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(3) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice centralizează propunerile transmise conform alin. (1) și (2). În baza criteriilor aprobate prin hotărâre a Guvernului și a analizei proprii de specialitate, în limita creditelor de angajament și a creditelor bugetare aprobate anual cu această destinație și a estimărilor pentru următorii 3 ani prevăzute în legea bugetară anuală, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice întocmește lista de obiective propuse spre finanțare, listă care se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice. După aprobare, lista cu obiectivele de investiții care se finanțează se publică pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

(4) Criteriile prevăzute la alin. (3) se aplică unitar tuturor obiectivelor de investiții propuse la finanțare prin solicitările prevăzute la alin. (1) și (2).

(5) Pentru obiectivele de investiții noi cuprinse în lista prevăzută la alin. (3), în vederea încheierii contractelor de finanțare multianuale, beneficiarii transmit Ministerului

Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documentațiile tehnico-economice ale obiectivelor de investiții, aprobate în condițiile legii prin hotărâri ale consiliului local/județean de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, hotărâri ale consiliului local/județean de asigurare a finanțării pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Program prevăzute la art. 8 alin. (3), însoțite de devizul general actualizat, defalcat pe categorii de lucrări și categorii de cheltuieli, certificatul de urbanism însoțit de avizele și acordurile stabilite prin acesta, după caz.

(6) Pentru obiectivele de investiții în continuare cuprinse în lista prevăzută la alin. (3), în vederea încheierii contractelor de finanțare multianuale, beneficiarii transmit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice autorizația de construire valabilă, documente care să prezinte stadiul fizic realizat, devizul general actualizat conform art. 12¹ alin. (5) și/sau devizul general pentru lucrările rest de executat defalcat pe categorii de lucrări și categorii de cheltuieli, hotărârea consiliului local/județean de aprobare a indicatorilor tehnico-economici actualizați, hotărârea consiliului local/județean de asigurare a finanțării pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Program prevăzute la art. 8 alin. (3), după caz, precum și contractele de achiziții publice, inclusiv actele adiționale încheiate.

(7) Pentru obiectivele de investiții incluse în Program, prevăzute la art. 2 lit. c) din ordonanța de urgență, care nu au mai fost finanțate prin Programul național de dezvoltare locală, cuprinse în lista prevăzută la alin. (3), în vederea încheierii contractelor de finanțare multianuale, beneficiarii transmit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice autorizația de construire valabilă, documente care să prezinte stadiul fizic realizat, devizul general actualizat conform art. 12¹ alin. (5) și/sau devizul general pentru lucrările rest de executat defalcat pe categorii de lucrări și categorii de cheltuieli, hotărârea consiliului local/județean de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, hotărârea consiliului local/județean de asigurare a finanțării pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Program prevăzute la art. 8 alin. (3), după caz, precum și contractele de achiziții publice, inclusiv actele adiționale încheiate.

(8) Valoarea restului cheltuielilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții se poate actualiza în condițiile legii, în funcție de evoluția indicilor de prețuri, la data încheierii contractului de finanțare multianual, cu respectarea prevederilor din contractele de achiziție publică încheiate.

(9) Beneficiarii răspund pentru realitatea, exactitatea și legalitatea datelor prezentate.”

4. La articolul 11, alineatele (1)–(13) se abrogă.

5. Articolul 12 se abrogă.

6. După articolul 12 se introduce un nou articol, articolul 12¹, cu următorul cuprins:

„Art. 12¹. — (1) Pentru obiectivele de investiții nou-introduse în Program se încheie contracte de finanțare multianuale între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și beneficiarii în termen de 30 de zile de la data emiterii ordinului prevăzut la art. 10² alin. (3).

(2) Suma care se acordă de la bugetul de stat pentru finanțarea obiectivelor de investiții prin Program, prevăzută în contractele de finanțare multianuale, se cuprinde în limita creditelor de angajament aprobate prin legea bugetului de stat cu această destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și se eșalonează pe ani, în primul an în limita creditelor bugetare aprobate pentru anul în curs, iar în următorii ani în limita creditelor bugetare estimate prevăzute în legea bugetului de stat pentru anul în curs.

(3) Sumele reprezentând estimările pe anii următori anului în care se încheie contractul de finanțare multianual, prevăzute în contract, nu reprezintă obligație certă de plată și vor fi adăugate anual, după intrarea în vigoare a legilor bugetare anuale, în limita creditelor bugetare aprobate prin acestea, prin aplicarea a cel puțin unui criteriu dintre cele prevăzute la art. 10² alin. (3).

(4) Pentru obiectivele de investiții incluse în Program care au încheiate contracte de finanțare multianuale, în termen de 30 de zile de la data emiterii ordinului prevăzut la art. 10² alin. (3), Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice notifică fiecare beneficiar cu privire la transferurile bugetare aferente anului financiar respectiv.

(5) Beneficiarii actualizează corespunzător devizul general al obiectivelor de investiții după încheierea contractelor de achiziție și îl transmit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în termen de 15 zile calendaristice.”

7. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) După încheierea contractelor de finanțare multianuale beneficiarii solicită în scris, în funcție de necesități, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice transferul sumelor alocate, prevăzute în contractele de finanțare, solicitare întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Transferarea sumelor pentru obiectivele de investiții se face în limita contractelor de finanțare multianuale încheiate și a eșalonărilor anuale.

(3) Pentru obiectivele de investiții incluse în Program, dar nefinanțate sau finanțate parțial din sume de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, se pot transfera sume și pentru lucrările efectuate anterior încheierii contractului de finanțare multianual și nedecontate de beneficiar, în limita creditelor bugetare aferente anului în curs, conform contractului de finanțare.

(4) În cazul în care există solicitări de redistribuire a sumelor necheltuite între obiectivele de investiții din Program, transmise de către beneficiari pentru obiectivele de investiții derulate de aceștia, solicitarea trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu de nota de fundamentare care să justifice necesitatea modificărilor, cu precizarea în mod expres a diminuărilor, respectiv a suplimentărilor de alocații între obiectivele de investiții. Solicitarea se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice sau se respinge, după caz.

(5) În scopul utilizării eficiente a creditelor bugetare alocate în anul în curs, la finalul trimestrului III, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice analizează execuția creditelor bugetare pe fiecare obiectiv de investiții și în funcție de aceasta poate dispune redistribuirea acestora pe alte obiective de investiții.

(6) În cazul în care beneficiarii solicită, în baza lucrărilor/serviciilor executate și asumate, transferuri de sume mai mari decât eşalonarea anuală din contractul de finanțare multianual, acestea se pot efectua, în limita bugetului Programului aprobat cu această destinație și a contractului de finanțare.

(7) Redistribuirea creditelor bugetare alocate în anul în curs conform alin. (5) se face în urma analizei direcției de specialitate din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice.

(8) În condițiile alin. (4), (5) și (6), transferurile pentru anii următori se modifică corespunzător, prin notificarea beneficiarilor și modificarea contractelor în acest sens, în condițiile legii.

(9) În aplicarea prevederilor art. 12 alin. (2) din ordonanța de urgență, în vederea transferării sumelor pentru obligațiile de plată neonorate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, din lipsa creditelor bugetare și prevăzute în contractele de finanțare multianuale, beneficiarii pot solicita în scris Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice transferarea acestor sume, solicitare întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 5, precum și în anexa nr. 6, prin care se justifică utilizarea acestora.

(10) Sumele care constituie transferuri pentru anul curent se virează în conturile de venituri deschise la Trezoreria Statului, conform clasificăției bugetare.

(11) Sumele care constituie transferuri pentru anii precedenți conform prevederilor alin. (9) se efectuează în conturile de cheltuieli bugetare corespunzătoare celor din care au fost efectuate plățile în anii precedenți, pe titlul de cheltuieli 85 «Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent».

8. La articolul 14, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice virează prin ordin de plată sumele alocate către beneficiari în conturile deschise la Trezoreria Statului, conform prevederilor alin. (1).”

9. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — Beneficiarii răspund de organizarea și derularea procedurilor de atribuire a contractelor de bunuri/servicii/lucrări, a contractelor de achiziție publică încheiate în conformitate cu prevederile legale și cu obligațiile din contractele prevăzute la art. 12¹, precum și de modul de utilizare a sumelor alocate de la bugetul de stat prin Program potrivit destinației pentru care au fost alocate.”

10. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — Pentru monitorizarea utilizării sumelor alocate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu destinația finanțării cheltuielilor prevăzute în contractele de finanțare multianuale, beneficiarii transmit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în termen de 30 de zile de la efectuarea transferurilor de sume către aceștia, justificarea utilizării acestora, conform modelului prevăzut în anexa nr. 6.”

11. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) Beneficiarii sunt responsabili pentru derularea eficientă a procesului de implementare a obiectivelor de investiții aprobate în cadrul Programului.

(2) Beneficiarii au obligația să pună la dispoziția Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, la solicitarea acestuia, toate documentele justificative privind derularea investiției, răspunzând de realitatea, exactitatea și legalitatea acestora, precum și de sumele cheltuite în scopul pentru care au fost alocate.

(3) Sumele acordate și neutilizate până la finele anului în curs urmează regimul juridic prevăzut de reglementările emise în temeiul art. 19 lit. d) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Beneficiarii organizează recepția la terminarea lucrărilor, în condițiile legii, și transmit, în copie conformă cu originalul, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

(5) Beneficiarii au obligația să transmită Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, până la data de 30 ianuarie a fiecărui an, pentru anul anterior, respectiv în termen de 30 de zile de la data recepției la terminarea lucrărilor, date și informații cu privire la obiectivul de investiții, conform modelului prevăzut în anexa nr. 7.”

12. La articolul 19, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice centralizează datele și informațiile transmise de beneficiari conform art. 18 alin. (5) și stabilește indicatorii de rezultate și de eficiență ai Programului în vederea evaluării performanței acestuia, conform prevederilor legale în vigoare.”

13. La articolul 19, alineatul (4) se abrogă.

14. Articolul 21 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 21. — Anexa C și anexele nr. 11, 12, 2, 5, 6 și 7 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.”

15. Anexele A, B și anexele nr. 3 și nr. 4a) se abrogă.

16. Anexele nr. 2, 5 și 6 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

17. După anexa nr. 6 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 7, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.851/2013 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 20 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezentul ordin, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

p. Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Sirma Caraman,
secretar de stat

Județul

Consiliul Județean/Primăria

Nr. /data

SOLICITARE
de finanțare prin Programul național de dezvoltare locală a obiectivului investiții
„.....” pentru anul.....

— lei —

Tip obiectiv ¹⁾	Nou	În continuare
Amplasamentul obiectivului de investiții propus
Principalele capacități tehnice ale obiectivului de investiții (în unități fizice) ²⁾
Valoarea totală a investiției (lei cu TVA) ³⁾ conform hotărârii consiliului local/hotărârii consiliului județean
Nr. hotărârii consiliului local/hotărârii consiliului județean/data
Nr. contract de servicii (proiect tehnic)/data
Valoarea totală a contractului de servicii (proiect tehnic), inclusiv acte adiționale (lei cu TVA)
Nr. contract de lucrări/data.....
Valoarea totală a contractului de lucrări, inclusiv acte adiționale (lei cu TVA)
Valoarea totală decontată pentru obiectivul de investiții (lei cu TVA)
— buget de stat
— buget local
Valoarea totală necesară pentru finalizarea/realizarea obiectivului de investiții (lei cu TVA) din care:
— buget de stat total, din care:
— credit bugetar anul 1
— credit bugetar estimat anul 2
— credit bugetar estimat anul 3
— buget local
Stadiu fizic realizat (%)
Termen PIF (conform contract de lucrări și acte adiționale)

1) Se bifează în spațiul corespunzător.

2) De exemplu: lungime drum (km), lungime rețea (m), suprafețe pe care se realizează investiția (mp) etc.

3) Valoarea totală a investiției este formată din valoarea totală decontată și valoarea totală necesară pentru finalizarea obiectivului de investiții (pentru obiectivele de investiții în continuare este valoare totală a investiției actualizată)

Beneficiar

Unitatea administrativ-teritorială

Președintele consiliului județean/Primar

Numele și prenumele

Semnătură

Județul.....
Consiliul Județean/Primărie

Nr. /data.

SITU A Ţ I E *
privind necesarul de la bugetul de stat pentru decontarea lucrărilor/serviciilor și a altor cheltuieli în anul
pentru obiectivul de investiții „.....” în baza contractului de finanțare nr.

— lei —

Nr. crt.	Valoarea totală a contractului de finanțare de la bugetul de stat (inclusiv TVA)	Valoarea totală decontată pentru anul în curs (până la data solicitării)		Valoarea totală nedecontată a lucrărilor/serviciilor și a altor cheltuieli în limita contractului de finanțare pe anul în curs			Factură		Sume solicitate de la bugetul de stat, în limita contractului de finanțare pentru anul în curs (inclusiv TVA)	Stadiul fizic realizat până la data solicitării — % —		
		buget de stat (inclusiv TVA)	buget local (inclusiv TVA)	Total	buget de stat (inclusiv TVA)	buget local (inclusiv TVA)	Total	Emitent			Număr/ dată	Valoare (inclusiv TVA)
0	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1												
2												
....												
TOTAL												

*) Se va completa doar pentru lucrările incluse la finanțare în anul curent.

Subsemnatul,, în calitate de reprezentant al, având funcția de, declar pe propria răspundere, sub sancțiunea legii penale, că lucrările/serviciile/alte cheltuieli pentru care solicit transferul de la buget de stat a sursei solicitate de (lei cu TVA) sunt executate/prestate/efectuate, recepționate și se încadrează în cheltuielile care se pot finanța de la bugetul de stat conform art. 8 din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.851/2013, cu modificările și completările ulterioare, nu au fost decontate din alte surse de finanțare și sunt responsabil pentru realitatea, exactitatea și legalitatea datelor prezentate.

Beneficiar

Unitatea administrativ-teritorială

Președintele consiliului județean/Primar

Numele și prenumele

Semnătura

Consiliul Județean/Primăria
Nr./data

SITUAȚIE
privind lucrările/serviciile/alte cheltuieli realizate și decontate pentru obiectivul de investiții „.....”
din cadrul Programului național de dezvoltare locală

— lei —

Nr. crt.	Valoarea contractului de finanțare de la bugetul de stat pentru anul în curs (inclusiv TVA)	Contract de lucrări/servicii/alte cheltuieli (inclusiv acte adiționale)		Situatii de lucrări/servicii/alte cheltuieli		Valoarea totală decontată pe anul în curs			Factură		Ordin de plată		Stadiu fizic realizat (%)	
		Nr./data	Valoarea	Nr./data	Valoarea	Total	buget de stat (inclusiv TVA)	buget local (inclusiv TVA)	Emitent	Nr./data	Valoarea	Nr./data		Valoarea
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.													
2.													
3.													
TOTAL:														

Subsemnatul, în calitate de reprezentant al, având funcția de, declar pe propria răspundere, sub sancțiunea legii penale, că lucrările/serviciile/alte cheltuieli sunt executate/prestate/efectuate, recepționate și decontate în suma de și se încadrează în cheltuielile care se pot finanța de la bugetul de stat conform art. 8 din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.851/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Beneficiar

Unitatea administrativ-teritorială

Președintele consiliului județean/Primar

Numele și prenumele

Semnătura

Județul

Unitatea administrativ-teritorială

Nr. /data

DATE ȘI INFORMAȚII
necesare stabilirii Indicatorilor de performanță și eficiență ai obiectivului de investiții „.....”
finanțat prin Programul național de dezvoltare locală

Data începerii lucrărilor de execuție:

Nr. crt.	Domeniul specific din Program prin care se finanțează obiectivul de investiții	Capacități specifice realizate	
1	— realizare/extindere/reabilitare/modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și stații de tratare a apei — realizare/extindere/reabilitare/modernizare a sistemelor de canalizare și stații de epurare a apelor uzate	1. stații de tratare a apei/stații de epurare a apelor uzate realizate (număr)
		2. lungime de rețea realizată (km)
		3. număr de beneficiari direcți
		4. cost/km
2	— construirea/modernizarea/reabilitarea drumurilor publice clasificate și încadrate în conformitate cu prevederile legale în vigoare ca drumuri județene, drumuri de interes local, respectiv drumuri comunale și/sau drumuri publice din interiorul localităților	1. categoria drumului (drum comunal/drum județean/străzi etc.)
		2. lungime de drum realizat (km)
		3. număr de beneficiari direcți
		4. cost/km
3	— realizarea/reabilitarea/modernizarea de poduri, podețe sau punți pietonale	1. număr de beneficiari direcți
		2. instituții publice/școli/instituții de interes local/număr de locuitori pentru care se asigură accesul
4	— realizare/extindere/reabilitare/modernizare/dotare a unităților de învățământ preuniversitar — realizare/extindere/reabilitare/modernizare/dotare a unităților sanitare din mediul rural — realizare/extindere/reabilitare/modernizare a unor obiective culturale de interes local, respectiv biblioteci, muzee, centre culturale multifuncționale, teatre — realizare/extindere/reabilitare/modernizare a piețelor publice, comerciale, târguri, oboare — realizare/extindere/reabilitare/modernizare a bazelor sportive — realizare/extindere/reabilitare/modernizare a sediilor instituțiilor publice ale autorităților administrației publice locale, precum și a instituțiilor publice din subordinea acestora	1. suprafață desfășurată realizată (mp)
		2. număr de beneficiari direcți
		3. cost/mp
5	— construcția/extinderea/reabilitarea infrastructurii turistice dezvoltate de autoritățile publice locale ca instrument de punere în valoare a potențialului turistic local	1. număr de obiective turistice care sunt puse în valoare prin dezvoltarea infrastructurii turistice
		2. număr de turiști beneficiari

NOTĂ:

Anexa se va completa pentru fiecare obiectiv de investiții în funcție de domeniul specific din care face parte, avându-se în vedere lucrările realizate până la data transmiterii anexei.

Beneficiar
Unitatea administrativ-teritorială
Președintele consiliului județean/Primar
Numele și prenumele
Semnătura

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

